



NVC
NEDERLANDSE VERENIGING
CRYPTODIENSTVERLENERS

5 OKTOBER 2026
Versie 1

IN SAMENWERKING MET



POSITION PAPER · BOX 3

Dezelfde belegging, dezelfde belasting!

Waarom cryptoactiva per 1 januari 2028 onder de
vermogenswinstbelasting horen

www.nvc-nl.org
www.bcnl.foundation



SAMENVATTING

Eén belegging mag niet twee belastingmomenten hebben

Vanaf 2028 wil het kabinet koerswinst op financiële instrumenten pas belasten bij verkoop. Wie zelf bitcoin of andere crypto bezit, in eigen beheer of bij een cryptodienstverlener, betaalt in 2028 en 2029 nog belasting over papieren winst. Dezelfde bitcoin in een beursgenoteerd product (ETP) valt wél direct onder de winstbelasting.

De verpakking bepaalt zo het belastingmoment, niet de belegging. De belangrijkste gevolgen:

- Een waterbedeffect: beleggers worden naar duurdere beursproducten van overwegend buitenlandse uitgevers geduwd, zonder extra opbrengst voor de schatkist.
- Nederlandse cryptodienstverleners onder AFM-toezicht verliezen klanten, terwijl het voorstel ingaat tegen het eigen toezichtsbeleid.
- Bezitters van koersgevoelige crypto moeten mogelijk verkopen om belasting te betalen over winst die nog niet gerealiseerd is. Dat raakt vooral kleine en jonge beleggers, die in de opbouwfase nauwelijks spaargeld hebben om de aanslag uit te betalen.
- De overstap in 2030 is alleen een voornemen. Schuift die op, dan stapelen deze problemen zich jaar na jaar op.

HET KAN WÉL

De staatssecretaris zegt dat opname van crypto in de novelle feitelijk niet kan. Wij laten zien dat het wél kan. De novelle wijzigt het wetsvoorstel toch al, en het begrip cryptoactivum ligt al vast in financiële regelgeving.

Ook de uitvoering is geen beletsel. Via DAC8 ontvangt de Belastingdienst vanaf januari 2027 gegevens van cryptodienstverleners, terwijl banken voor aandelen in 2028 nog niets kunnen aanleveren.

ONZE OPROEP

Neem cryptoactiva zoals gedefinieerd in MiCA op in de novelle, zodat ze per 1 januari 2028 onder de vermogenswinstbelasting vallen.

Het principe is breder dan crypto: dezelfde belegging, dezelfde belasting. Voor andere beleggingen die nu buiten de novelle vallen, zoals edelmetaal, geldt dezelfde redenering.

INHOUD

1	Het voorstel van 29 september	2
2	Het probleem: één belegging, twee belastingmomenten	2
3	Gevolgen	3
4	Waarom het wél kan	5
5	Ons voorstel	9
6	Wie wij zijn	10

1 Het voorstel van 29 september

Op 29 september 2026 kondigde het kabinet een novelle aan op de Wet werkelijk rendement box 3. Per 2028 gaat de vermogenswinstbelasting gelden voor alle financiële instrumenten, zoals aandelen, obligaties, beursfondsen en opties. Volgens het kabinet valt daarmee circa 90 procent van het box 3-vermogen met waardeontwikkeling onder de winstbelasting.

De overige vermogensbestanddelen volgen pas in 2030. Daaronder vallen naar verwachting ook cryptoactiva en edelmetalen, zowel ondergebracht bij (crypto)dienstverleners als in eigen beheer aangehouden.

Tijdens de Algemene Financiële Beschouwingen op 1 oktober vroeg JA21-Kamerlid Michiel Hoogeveen waarom crypto niet direct meegaat. Staatssecretaris Eerenberg antwoordde dat dit gewoon feitelijk niet kan. Volgens hem kan de bestaande regeling voor start-up-aandelen worden uitgebreid naar financiële instrumenten, maar heeft crypto die mensen zelf bezitten geen vergelijkbaar aanknopingspunt in de wet. Hij noemde crypto in één adem met Pokémonkaarten, cognac, goud en zilver.

Dat aanknopingspunt is er wel degelijk, en het moment om dit te repareren is nu. De novelle gaat nu voor advies naar de Raad van State, de uitvoeringstoets van de Belastingdienst wordt eind oktober verwacht, en beide Kamers moeten de novelle vóór 31 december 2026 aannemen.

2 Het probleem: één belegging, twee belastingmomenten

In 2028 en 2029 hangt het belastingmoment af van de juridische vorm, niet van de economische belegging. Wie de crypto zelf bezit, in eigen beheer of bij een cryptodienstverlener, betaalt over papieren winst. Wie dezelfde koersblootstelling via een beursproduct houdt, betaalt pas bij verkoop. Hetzelfde onderscheid ontstaat tussen fysiek goud en een goud-ETC.

Belegging	Juridische vorm	Box 3 in 2028–2029	Box 3 vanaf 2030
Bitcoin in eigen wallet of bij een cryptodienstverlener	Cryptoactivum (MiCA)	Belasting op papieren winst	Belasting bij verkoop
Bitcoin-ETN op een Europese beurs	Financieel instrument	Belasting bij verkoop	Belasting bij verkoop

REKENVOORBEELD

Een belegger heeft op 1 januari 2028 €20.000 in bitcoin, zelf of via een bitcoin-ETN. De koers verdubbelt in 2028 en halveert in 2029. Eind 2029 verkoopt hij voor €20.000. Tarief 36 procent, heffingsvrij resultaat €1.000.

	Bitcoin zelf	Via een bitcoin-ETN
Belasting over 2028	€6.840	€0
Belasting over 2029	€0 (verlies alleen vooruit verrekenbaar)	€0
Totaal, bij een rendement van nul	€6.840	€0

Wie de bitcoin zelf bezit, betaalt €6.840 over winst die nooit is gerealiseerd. De aanslag volgt pas in 2029 of later. Is de koers dan gehalveerd, dan moet hij ruim een derde van zijn bitcoin verkopen om die te betalen.

3 Gevolgen

Het onderscheid heeft acht nadelige gevolgen, terwijl het de schatkist structureel weinig oplevert.

We beginnen bij de belegger, daarna de Nederlandse sector, en eindigen bij de overheid zelf: uitvoering, juridisch risico en de onzekere datum van 2030.

3.1 Waterbedeffect: beleggers worden naar verpakkingen geduwd

Wie crypto zelf bezit, in eigen beheer of bij een cryptodienstverlener, krijgt een fiscale prikkel om over te stappen op een ETP. Banken en brokers zullen die producten aanprijzen als fiscaal gunstiger alternatief. Elke belegger die overstapt, ontloopt de heffing over papieren winst, terwijl zijn economische positie gelijk blijft.

De belegger ruilt daarbij eigendom van de crypto zelf in voor een vordering op een uitgever. Een ETP rekent jaarlijkse productkosten, is alleen tijdens beursuren verhandelbaar en voegt een tegenpartij toe. De crypto zelf kan hij niet meer overboeken, gebruiken of in eigen beheer nemen.

De sector verwacht dat een groot deel van de houders die stap zet. Omzetten vóór 1 januari 2028 is fiscaal neutraal, en het nadeel van zelf crypto bezitten in 2028 en 2029 is groot. Voor crypto zonder beursgenoteerd equivalent is overstappen niet mogelijk: wie de heffing wil vermijden, kan dan alleen verkopen. Dat is het waterbedeffect waar de sector voor vreest. Het levert de schatkist niets op, maar trekt vermogen weg uit de Nederlandse, gereguleerde markt.

3.2 De kleine en jonge belegger betaalt, de schatkist wint niets

Wie overstapt naar een ETP, betaalt in 2028 en 2029 geen belasting over papieren winst. De verwachte opbrengst van het onderscheid verdampt daardoor grotendeels, nog vóór de inwerkingtreding. De DAC8-rapportage over 2027, die begin 2028 binnenkomt, zal de omvang van die uitstroom laten zien.

De heffing die overblijft, komt terecht bij beleggers die de omweg niet kennen of niet willen nemen. Dat zijn vaak kleinere en minder ervaren beleggers. De goed geïnformeerde belegger ontloopt de heffing legaal. De rest betaalt, soms volstrekt onverwacht, omdat de kleine belegger het onderscheid tussen crypto en een beursproduct zelf niet maakt.

Het schadelijkst is dit in de vermogensopbouwfase. Wie net begint met beleggen heeft nauwelijks spaargeld of ander vermogen om een aanslag over papieren winst uit te betalen. Verkopen is dan vaak de enige weg, juist van de bezittingen waarop de toekomstige groei moet rusten. Een jonge belegger met een kleine portefeuille wordt zo hard geraakt, terwijl de schatkist er nauwelijks aan verdient.

3.3 Gedwongen verkoop bij koersgevoelige bezittingen

Jaarlijkse koersbewegingen van 50 procent of meer, omhoog of omlaag, zijn bij crypto geen uitzondering. Bij belasting over papieren winst moet de belasting worden betaald uit geld dat er nog niet is. De aanslag komt bovendien pas een jaar later, wanneer de koers al gedaald kan zijn.

Het kabinet kan tegenwerpen dat het alleen om timing gaat. Over een volledige houdperiode leveren aanwas en winst inderdaad dezelfde belasting op, maar alleen als verliezen symmetrisch worden verrekend. Dat is hier niet zo. Verliezen zijn in de huidige wet alleen vooruit verrekenbaar, met een drempel van €500, en het is onzeker of opgebouwde verliezen de overgang in 2030 overleven. Een belegger kan dus belasting betalen over winst die hij daarna weer verliest, en moet daarvoor mogelijk verkopen op het slechtste moment. Het rekenvoorbeeld in sectie 2 laat dit zien.

3.4 De overheid ondergraaft de sector die zij zelf volwassen heeft gemaakt

De overheid vroeg de cryptosector de afgelopen jaren om volwassen te worden. Sinds 2020 moesten aanbieders zich registreren bij DNB. Met MiCA schreef de EU vervolgens een eigen regime dat cryptodienstverleners gelijktrekt met financiële instellingen, en in Nederland houdt de AFM, die in Europa bekendstaat als een strenge toezichthouder, daar toezicht op.

De partijen die nu in Nederland actief zijn, hebben zich aan al die regels gehouden. Zij investeerden in vergunningen, compliance, veilige bewaring, digitale weerbaarheid en DAC8-rapportage. Partijen die dat niet konden of wilden, zijn vertrokken of gestopt. Precies de bezitsvorm die deze gereguleerde aanbieders bewaren, wordt nu fiscaal benadeeld ten opzichte van beursproducten van buitenlandse uitgevers.

Box 3 geldt alleen voor Nederlandse belastingplichtigen. Aanbieders met een overwegend Nederlandse klantenkring worden dus het hardst geraakt, terwijl internationale partijen er nauwelijks iets van merken. Omzet, werkgelegenheid, toezicht en belastingafdracht verschuiven zo naar het buitenland.

De sector telt ruim 1.250 fte bij cryptodienstverleners, met miljarden aan Nederlandse cryptobeleggingen onder beheer. Circa 2 miljoen Nederlanders bezitten crypto. Zowel de dienstverleners als hun klanten dragen bij aan de belastingopbrengsten van Nederland. Daarnaast is er rondom de cryptodienstverleners een groot ecosysteem van Nederlandse ketenpartners, zoals advocatenkantoren, consultancies, start-ups, infrastructuurbouwers en experts, die sterk afhankelijk zijn van de Nederlandse sector.

3.5 Het werkt tegen het eigen toezichtbeleid in

Veel cryptodienstverleners kozen bewust voor Nederland en haalden een MiCA-vergunning bij de AFM. Consumenten krijgen al jaren het advies alleen bij vergunninghouders te handelen.

MiCA beschermt juist de belegger die zijn crypto zelf bij een cryptodienstverlener aanhoudt, met regels voor bewaring en scheiding van klantactiva. Het fiscale voorstel duwt beleggers weg van die bescherming, naar een vordering op een uitgever. Fiscaal beleid en toezichtbeleid werken zo tegen elkaar in. De beweging die de wet afdwingt, is precies de beweging weg van dit toezicht.

3.6 Twee regimes naast elkaar, twee overgangen na elkaar

Een gewone belegger met 70 procent aandelen en ETF's, 20 procent crypto en 10 procent edelmetalen moet vanaf 2028 twee stelsels naast elkaar toepassen. Over zijn aandelen en ETF's betaalt hij bij verkoop. Over zijn crypto en edelmetalen betaalt hij elk jaar over de waardeinstijging, met een eigen administratie van begin- en eindwaarden en verliezen. Voor het spaargeld dat hij daarnaast nog heeft, komt de heffing over rente erbij.

In 2030 verandert het voor crypto en edelmetalen dan opnieuw, met een nieuwe startwaarde en overgangsrecht voor opgebouwde verliezen. Die stapeling van regelingen, naast elkaar en na elkaar, doet een onevenredig beroep op het doenvermogen van belastingplichtigen. Ook de Belastingdienst moet twee systemen inrichten en een extra overgang begeleiden. Het uitvoeringsargument van het kabinet keert zich hier tegen het eigen voorstel.

3.7 Juridische kwetsbaarheid

In het Kerstarrest van 24 december 2021 oordeelde de Hoge Raad dat box 3 in strijd was met het eigendomsrecht en het discriminatieverbod uit het EVRM. Een stelsel dat economisch gelijke beleggingen verschillend belast op grond van alleen de juridische vorm, roept vergelijkbare vragen op.

De rechtvaardiging van het kabinet is wetstechnisch en uitvoeringsgericht, en beide argumenten zijn zwak (zie sectie 4). Dat maakt het onderscheid moeilijker te verdedigen. Het risico is een nieuwe golf van bezwaren en procedures, terwijl het rechtsherstel in box 3 de schatkist al miljarden heeft gekost.

3.8 2030 is een intentie, geen wet

De overstap van overige bezittingen in 2030 is alleen een voornemen in een Kamerbrief. Waarom zij twee jaar later volgen dan financiële instrumenten, motiveert die brief niet. Voor zover nu bekend regelt de novelle die stap niet: volgens de staatssecretaris is daarvoor een bredere wetwijziging nodig. Die wordt mogelijk pas door een volgend kabinet en een nieuwe Kamer behandeld.

Box 3-data schuiven al jaren op. Het ministerie noemde eerder 2030 of zelfs 2032 als vroegst haalbare datum, en in de stukken van 13 september stond een volledige overstap nog voor 2031.

Haalt 2030 het niet, door een ander politiek klimaat of nieuwe uitvoeringsproblemen, dan stapelen alle bovenstaande problemen zich jaar na jaar op. Het tijdelijke onderscheid wordt dan structureel. Daarom moet het nu, in de novelle, worden opgelost.

4 Waarom het wél kan

Dat het gewoon niet kan, is een keuze, geen feit. Crypto hoort inhoudelijk bij financiële instrumenten, niet bij verzamelobjecten of consumptiegoederen. En opname per 2028 is wetstechnisch en in de uitvoering goed te doen.

4.1 Crypto is een financieel product, geen verzamelobject

De staatssecretaris plaatste crypto naast cognac, goud en zilver. Dat doet geen recht aan hoe de EU crypto heeft geregeld. Met MiCA heeft de EU voor cryptoactiva een eigen financieel regime gemaakt, naar het voorbeeld van de regels voor effecten in MiFID II.

Crypto is uitwisselbaar, de klok rond verhandelbaar en heeft een openbare koers. Beleggers kopen het om dezelfde reden als aandelen: rendement, met bijbehorend koersrisico. Daarom bestaat er een beursgenoteerde tweeling in de vorm van een ETP, en ontstaat juist hier arbitrage.

MiCA sluit financiële instrumenten bovendien uitdrukkelijk uit van zijn werkingssfeer. De Europese wetgever heeft cryptoactiva dus bewust naast financiële instrumenten geplaatst: als zusterregime, niet als restcategorie.

4.2 Cryptodienstverleners zijn financiële instellingen

Een cryptodienstverlener met een MiCA-vergunning wordt gereguleerd als financiële instelling. De diensten in MiCA, zoals bewaring, een handelsplatform, orderuitvoering, advies en vermogensbeheer, spiegelen de beleggingsdiensten uit MiFID II. In Nederland is dit kader via de Uitvoeringswet verordening cryptoactiva (2024) verankerd in de Wet op het financieel toezicht en houdt de AFM toezicht.

Cryptodienstverleners vallen ook onder DORA, de Europese verordening over digitale weerbaarheid die uitsluitend geldt voor financiële entiteiten, zoals banken, verzekeraars en beleggingsondernemingen. Ze zijn poortwachter onder de witwasregels en passen net als banken de travel rule toe. Via DAC8 leveren ze gegevens aan de fiscus, zoals banken en beleggingsondernemingen dat al doen.

Kenmerk	Financiële instrumenten	Cryptoactiva (MiCA)	Edelmetaal (goud, zilver)	Verzamelobjecten (whisky, kunst)
Vergunningplicht voor aanbieders	Ja (MiFID II)	Ja (MiCA)	Ja (Wft)	Nee
Toezichthouder	AFM, DNB	AFM	AFM	Nee
Regels voor bewaring en scheiding van klantactiva	Ja	Ja	Ja	Nee
Kapitaal- en governance-eisen	Ja	Ja	Ja	Nee
Marktmisbruikregels	Ja (MAR)	Ja (MiCA)	Nee	Nee
Digitale weerbaarheid (DORA)	Ja	Ja	Nee	Nee
Poortwachter onder witwasregels	Ja	Ja	Ja	Beperkt
Gegevensaanlevering aan de fiscus	Ja (AWR, CRS)	Ja (DAC8)	Nee	Nee

Een handelaar in verzamelobjecten zoals whisky of kunst kent vrijwel niets van dit alles. Bij edelmetaal geldt een deel hiervan voor aanbieders die het metaal voor de belegger beheren: zij hebben als aanbieder van beleggingsobjecten een vergunning van de AFM nodig (artikel 2:55 Wft), maar vallen niet onder marktmisbruikregels, DORA of gegevensaanlevering aan de fiscus. Wie crypto fiscaal in dezelfde categorie plaatst, negeert het Europese kader dat Nederland zelf mede heeft vormgegeven en uitvoert.

4.3 Het begrip cryptoactivum ligt al vast in financiële regelgeving

Met een novelle wijzigt het kabinet een wetsvoorstel dat al bij de Eerste Kamer ligt, zonder dat die het hoeft te verwerpen. Het kabinet gebruikt dat instrument nu om financiële instrumenten aan de winstregeling toe te voegen. Cryptoactiva kunnen in dezelfde wijziging mee.

Ook voor financiële instrumenten moet de novelle een begrip invoeren en de winstregeling uitbreiden. Eén categorie extra toevoegen vraagt dezelfde wetstechniek, in hetzelfde wetsvoorstel.

Een cryptoactivum is gedefinieerd in artikel 3, lid 1, punt 5 van MiCA (Verordening (EU) 2023/1114). DAC8 sluit voor de fiscale gegevensuitwisseling bij die definitie aan, en Nederland heeft DAC8 al geïmplementeerd. Kiest het kabinet ervoor de overige bezittingen nog niet mee te nemen, dan biedt de MiCA-definitie een scherpe grens.

4.4 Historische aankoopgegevens zijn niet nodig

Bij vastgoed geldt de waarde op 1 januari 2028 als startwaarde. Voor crypto kan de koers op 1 januari 2028 ook die rol spelen, zoals België dat per 2026 deed (zie 4.8). Cryptobezitters geven die waarde nu al apart op in hun aangifte. Vanaf die startwaarde ontstaan bij elke aankoop nieuwe verkrijgingsprijzen. Bij gedeeltelijke verkoop geldt de gemiddelde verkrijgingsprijs per soort, die uit de administratie van de aanbieder volgt.

4.5 De gegevens liggen er al: DAC8

Voor crypto krijgt de Belastingdienst meer gegevens van derden dan voor aandelen. Toch vallen aandelen per 2028 wél onder de winstbelasting, en crypto niet.

Onder DAC8 leggen cryptodienstverleners sinds 1 januari 2026 per klant hun transacties vast. Ze rapporteren het soort cryptoactivum, het soort transactie, het aantal eenheden, de bruto-opbrengst en de marktwaarde. Ook overboekingen naar wallets buiten een aanbieder worden gemeld, en de eerste rapportage aan de Belastingdienst is uiterlijk 31 januari 2027.

Voor aandelen, obligaties en opties kunnen banken in het eerste jaar juist geen gegevens aanleveren voor de vooraf ingevulde aangifte, zo erkent het kabinet. Buitenlandse brokers rapporteren onder CRS wel saldi en bruto-opbrengsten, maar geen verkrijgingsprijzen. In 2028 heeft de Belastingdienst dus voor geen enkel financieel instrument verkrijgingsprijzen van derden. De winstregeling draait dat jaar op de administratie van de belastingplichtige zelf, en toch gaan financiële instrumenten mee. Voor aandelen in start-ups, die al onder de winstregeling vallen, bestaat zelfs helemaal geen standaard aanlevering door derden.

Bezitting	Gegevens van derden voor de Belastingdienst	Box 3 per 2028
Aandelen, obligaties en opties	Banken kunnen in het eerste jaar nog niet aanleveren	Belasting bij verkoop
Aandelen in start-ups en scale-ups	Geen standaard aanlevering	Belasting bij verkoop
Crypto bij een aanbieder in de EU	DAC8: vastlegging sinds 2026, rapportage vanaf januari 2027 (transacties, aantallen, opbrengst, marktwaarde)	Belasting op papieren winst

Het uitvoeringsargument pleit dus vóór opname van crypto. In maart 2026 noemde het kabinet "het regelen van de gegevensuitwisseling" nog als reden waarom de overstap naar een vermogenswinstbelasting tijd vergt. Voor crypto bij een aanbieder is die gegevensuitwisseling er al. DAC8 levert geen kant-en-klare aankoopprijs, en crypto in eigen beheer is alleen zichtbaar bij overboekingen. Met de koers op 1 januari 2028 als startwaarde is een historische aankoopprijs echter niet nodig.

4.6 Het budgettaire effect is beperkt

Het gaat om twee jaar uitstel van heffing, geen afstel. Een groot deel van die opbrengst verdwijnt bovendien toch al door overstap naar ETP's (zie 3.2).

We erkennen dat de Belastingdienst in 2028 al veel moet doen. Daarom bevat ons voorstel ook een lichtere route die de systematiek niet verandert (optie B).

4.7 De argumenten van het kabinet gelden ook voor crypto

Het kabinet kiest "de snelste route om via een novelle binnen box 3 zoveel mogelijk onder vermogenswinst te laten vallen". Geen van zijn argumenten maakt onderscheid naar soort bezitting, en voor crypto wegen ze eerder zwaarder.

Argument in de Kamerbrief	Wat dit betekent voor crypto
Een belasting die "investeringen faciliteert"	Het aanwasregime dwingt cryptobeleggers juist tot omzetten of verkopen vóór 2028.
"Zoveel mogelijk" onder vermogenswinst, via de snelste route	Crypto in dezelfde novelle is even snel en brengt meer vermogen onder de winstbelasting.
"Gehoor aan de kritiek" op de vermogensaanwas	Die kritiek gold het systeem, niet één soort bezitting.
"Duidelijkheid voor burgers"	Twee stelsels naast elkaar en twee overgangen na elkaar (zie 3.6).
Het "investeringsklimaat versterkt"	Voor de gereguleerde Nederlandse cryptosector verslechtert het klimaat juist.

Het kabinet kiest deze route ook "mede naar aanleiding van de motie Eerdmans/Bikker". Die aangenomen motie wijst erop dat het belasten van werkelijke rendementen "bij sterk fluctuerende inkomsten" kan leiden tot een onevenwichtige belastingdruk. Juist crypto kent sterk fluctuerende rendementen, en blijft toch onder de aanwas.

4.8 Elders in Europa is verkoop het belastingmoment

Voor zover ons bekend belast geen enkele EU-lidstaat ongerealiseerde koerswinst op crypto van particulieren jaarlijks. Duitsland, Frankrijk, België, Italië, Spanje, Oostenrijk, Zweden en Finland belasten crypto bij verkoop, net als aandelen die beleggers zelf bezitten. Tarieven, vrijstellingen en drempels verschillen sterk, het belastingmoment niet.

België voerde per 2026 een meerwaardebelasting in voor aandelen en crypto tegelijk, met de waarde op 31 december 2025 als startwaarde. Dat is precies wat wij voor Nederland voorstellen. Met de novelle zou Nederland voor zover bekend de enige EU-lidstaat worden die crypto jaarlijks op aanwas belast, terwijl aandelen bij verkoop worden belast.

5 Ons voorstel

Ons uitgangspunt is breder dan crypto. Wij vinden dat alle overige bezittingen per 2028 onder de vermogenswinstbelasting horen: dat is wetssystematisch het zuiverst. Dat bepleitten we ook in ons paper van 17 februari 2026 *Fiscale behandeling cryptoactiva onder het voorgestelde box3-stelsel*, waarin we ons tegen de vermogensaanwasbelasting uitspraken. Zet het kabinet die stap nu niet, dan is crypto het onderdeel waarvoor opname het eenvoudigst is: een gereguleerd financieel product, met gegevens via DAC8.

Dezelfde redenering geldt voor edelmetaal. Ook daar gaat het om een belegging met koersrisico, vaak bewaard bij een vergunde partij, en ook daar bestaat een beursgenoteerd alternatief. Optie B is niet specifiek voor crypto en kan voor alle overige bezittingen gelden. Wij steunen elke oplossing die ook andere beleggingen per 2028 bij verkoop belast.

Onze voorkeur gaat uit naar opname in de novelle per 1 januari 2028 (optie A). Als dat niet haalbaar blijkt, vragen we ten minste optie B.

OPTIE A · VOORKEUR

Cryptoactiva in de vermogenswinstregeling per 2028

Voeg cryptoactiva als bedoeld in artikel 3, lid 1, punt 5 van Verordening (EU) 2023/1114 (MiCA) toe aan de vermogenswinstbestanddelen in de novelle. Daarbij gelden de volgende uitvoeringsregels:

- **Startwaarde:** de waarde in het economisch verkeer op 1 januari 2028, net als bij vastgoed.
- **Verkoop van een deel:** een eenvoudige methode, zoals de gemiddelde verkrijgingsprijs per soort.
- **Verliezen:** verrekening op dezelfde manier als bij financiële instrumenten.
- **Administratie:** de belastingplichtige kan het jaaroverzicht van zijn aanbieder gebruiken. Bij eigen beheer houdt hij de administratie zelf bij, zoals in 2028 voor alle financiële instrumenten geldt.
- **Inkomende overboekingen:** voor crypto die na 1 januari 2028 van buiten bij een aanbieder binnenkomt, geldt de waarde bij ontvangst als verkrijgingsprijs, tenzij de belastingplichtige anders aantoont.

OPTIE B · TERUGVAL

Uitstel van betaling en achterwaartse verliesverrekening

Laat crypto in 2028 en 2029 formeel onder de aanwasregeling vallen, maar geef renteloos uitstel van betaling over de ongerealiseerde waardeestijging, naar het voorbeeld van de conserverende aanslag. Het uitstel loopt tot verkoop of tot de overstap in 2030. Voorzie daarnaast in achterwaartse verliesverrekening van ten minste één jaar, waar de aangenomen motie Eerdmans/Bikker om vraagt en waar het kabinet zelf al naar kijkt. Zo verdwijnen het liquiditeitsprobleem én de heffing over winst die daarna weer verdwijnt, zonder dat de systematiek in 2028 verandert.

6 Wie wij zijn

Dit paper is een gezamenlijk initiatief van de Nederlandse Vereniging Cryptodienstverleners (NVC) en BCNL. De NVC is de branchevereniging van in Nederland gevestigde cryptodienstverleners met een MiCA-vergunning. Haar leden vertegenwoordigen ruim 90 procent van de werknemers, handelsvolumes en het beheerd vermogen van de Nederlandse cryptosector. Samen bedienen zij ruim 1 miljoen Nederlandse klanten.

NVC – Nederlandse Vereniging Cryptodienstverleners

Bitvavo | Coinmerce | zerohash | MoonPay | Bitonic | Blockrise | BTC Direct | Bitmymoney | BLOX | Acheron Trading | Monflo | Fiat Republic | Finst

BCNL – Blockchain Netherlands Foundation

De Nederlandse stichting die zich inzet voor de bredere blockchaingemeenschap, met ruim 100 leden en partners: van start-ups en (financiële) dienstverleners tot infrastructuur, advocatenkantoren, consultancies en opsporingsdiensten.

Dit paper staat open voor medeondertekening. Cryptodienstverleners, ketenpartners en andere organisaties die hier direct door worden geraakt en het standpunt delen, kunnen zich aansluiten. Ook organisaties uit andere sectoren die het principe van gelijke behandeling delen, zijn welkom.

Medeondertekenaars

- **Descriptor** (Bert en Peter Slagter) – onafhankelijk kennis- en adviesbureau crypto
- **Stichting 2Tokens** – ‘Do-Tank’ in ontwikkeling en educatie van tokenisatie en crypto
- **Compliance Champs** – adviesbureau voor banken en cryptodienstverleners
- **Cryptotakkies** – kennisplatform en ontwikkelaar van educatie voor jongeren en jongvolwassenen
- **Bitcoin Alpha / Satoshi Radio** – community, nieuwsbrief, podcast en kennisplatform

Wil je ook medeondertekenen? Neem dan contact op.

Contact

Mauro Lorenzo Halve, voorzitter NVC · www.nvc-nl.org
BCNL · www.bcnl.foundation